



LvB - N-VA nieuwsbrief: november 2015

FRAUS ONMIA CORRUMPIT

Bedrog vernietigt alles

Dit rechtsbeginsel is meer dan ooit van toepassing in Pepingen. Het is ons al enige tijd duidelijk dat de Cd&V alleen nog geïnteresseerd is in het ontwrichten van de huidige beleidsploeg met één doel: opnieuw aan de macht komen. Ze schuwt daarbij geen enkel manoeuvre en voegt er nu ook bedrog aan toe.

Wat begon met het losweken van de wisselvallige schepen Peter Lacres (vermoedelijk met een hele reeks loze beloftes waarbij principes van geen tel zijn) werd gevolgd door het systematisch bestoken van de administratie met allerlei nutteloze vragen (zoals bvb. de constante vragen tot copies van reeds beschikbare documenten) om tenslotte uit te monden in het moedwillig verspreiden van foute informatie en het weigeren van elk debat ter zake. Kortom: het doel heiligt blijkbaar de middelen ...

Dat behoort tot het 'politieke spel' zal u misschien denken, maar is de Pepingenaar werkelijk gediend met een partij, met name de CD&V, die de inwoners blaasjes wijs maakt om vervolgens 'persoonlijke' winst te boeken uit dit machtsspel.

De vergadering op 12.11.2015 was hier een duidelijk voorbeeld van.

Deze vergadering werd beledigd **op uitdrukkelijke vraag van Cd&V- en van de overgelopen/ dissidente schepen** en had tot doel om samen met alle gemeenteraadsleden, de leden van het management team, de ontvanger en een onafhankelijk financieel expert, **openlijk en met kennis van zaken, sereen te debatteren** over de komende budget-opmaak. In zo'n budgetopmaak wordt immers vastgelegd welke projecten men nog wil verwezenlijken, hoe men de werking van de administratie wil organiseren en welke budgetten hiervoor gereserveerd worden.

De LVB & N-VA beleidsploeg staat uiteraard open voor dialoog en andere visies en had de administratie bijgevolg opdracht gegeven om een budgettaire simulatie te maken op basis van de cijfers en de wensen van Cd&V en de dissidente schepen. De simulatie werd ook gecontroleerd door een **onafhankelijk expert** om alle discussie uit te sluiten.

Alle documenten m.b.t. de simulatie werden tevens **tijdig medegedeeld** aan Cd&V en aan de dissidente schepen, opmerkingen werden over en weer uitgewisseld en er werd daarna aan Cd&V en aan de dissidente schepen nog een maand extra tijd gegeven om voorstellen of verbeteringen aan te brengen. De administratie stelde bovendien nog een aantal bijkomende vragen aan de Cd&V- fractie en aan schepen L. met brief van **7.10.2015**, om alles zo duidelijk mogelijk te hebben.

Er was **dus voor iedereen ruim de tijd om het debat tegen 12.11.2015 voor te bereiden.**

Tot grote ontsteltenis van onze fractie verlieten Cd&V en de dissidente schepen echter vrij snel de vergadering van 12.11.2015 **zonder ook maar één inhoudelijke vraag te stellen of opmerking te maken!** Het debat waarop zij zelf hadden aangedrongen kwam aldus nooit op gang!

Wat is hiervoor de reden ?

Heel eenvoudig: dat de simulatie onomstotelijk weergaf dat het project van Cd&V en van de dissidente schepen **financieel NIET haalbaar is voor de gemeente.**

Het plotse vertrek van de Cd&V en van de dissidente schepen kan maar op twee zaken wijzen:

- Of de Cd&V-fractie en de dissidente schepen gaven hun onrealistische projecten alsnog op en verkozen om met stille trom te vertrekken.
- Of zij gaan zonder debat door met het vertolken van een onrealistisch standpunt – dat bewijst de simulatie immers zwart op wit- om zo een evenwichtig budget 2015 te blokkeren en later de onbestuurbaarheid van de gemeente in te roepen. Dan kan de Cd&V- fractie met de dissidente schepen eindelijk de felbegeerde macht grijpen, wat voor hen blijkbaar belangrijker blijkt dan goed bestuur.

Vermoedelijk is deze tweede hypothese de correcte: immers, op 22.9.2015 - lang nadat de simulatie werd medegedeeld- tekenden alle Cd&V gemeenteraadsleden en de dissidente schepen een brief met daarin de stelling dat het project De Zagerij binnen de budgettaire mogelijkheden van de gemeente paste en kon gerealiseerd worden, daar waar zij toen nochtans wisten dat dit niet het geval is.



“ Project de Zagerij de Pepingen ”
waarin CD&V o.a. een nieuwe bibliotheek wil maken, project dat niet draagbaar is voor Pepingen , zoals blijkt uit de uitgevoerde simulatie

Meer zelfs, men laat na de vergadering van 12.11.2015 een persbericht verschijnen waarin gesteld werd dat de gevraagde simulatie niet werd bezorgd en dat niet alle gevraagde wijzigingen werden opgenomen (in de zgn. niet-medegedeelde simulatie!). Men liegt dus gewoon!

FRAUS ONMIA CORRUMPIT: Op grond van het beginsel «fraus omnia corrumpit» kan men zich nooit op zijn bedrog beroepen om de toepassing van een rechtsregel in zijn voordeel te rechtvaardigen. Nochtans, op basis van zo'n bedrog en desinformatie aan de bevolking tracht de Cd&V de macht te grijpen!

We stellen de vraag daarom opnieuw: is dit politieke machtsspel in het belang van de Pepingenaar? Ons antwoord blijft hetzelfde.

Deze tekst wordt tevens gepubliceerd op de respectievelijke websites www.lvb.pepingen.be en www.n-va.be/pepingen samen met een reeks ingescande documenten ter inzage.

Gemeente Pepingen

Advies bij nazicht van simulatie meerjarenplan 2014-2019

Technisch nazicht

De simulatie (bijlage) van het meerjarenplan 2014-2015 is technisch correct opgebouwd. Het resultaat van boekjaar 2014 is correct verwerkt in het meerjarenplan, en de niet-afgesloten investeringsenvelopes van boekjaar 2014 werden volledig en correct overgedragen naar budget 2015.

De exploitatie-uitgaven en –ontvangsten evolueren in het meerjarenplan met aanvaardbare groeivoeten. De aangroei van de werkingskosten is eerder beperkt. De werkingsopbrengsten stijgen vanaf 2015 en 2016, voornamelijk toe te schrijven aan post 0309/7020012 'Toegang containerpark'. De ontvangsten uit de aanvullende belastingen zijn gebaseerd op de ontvangen ramingen.

De bestemde gelden opgenomen in rubriek VII moeten een raming zijn van het eindsaldo van het Belfius-pensioenfonds. Volgens de huidige vooruitzichten van Belfius bedraagt de afname (pensioenlast) meer dan de bijkomende storting in het fonds, waardoor het pensioenfonds eind 2017 zal uitgeput zijn. Dit blijkt niet zo in het meerjarenplan.

Financieel evenwicht

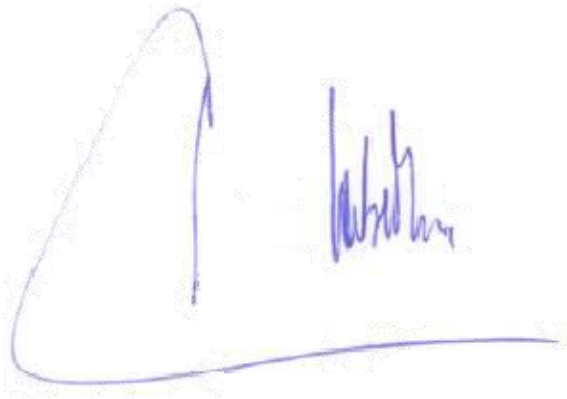
Het financieel evenwicht in deze simulatie wordt NIET behaald. Door het inschrijven van bijna € 5,9 mio aan leningen is het resultaat op kasbasis in elk jaar van het leerjarenplan groter dan 0. De autofinancieringsmarge (AFM) daarentegen is negatief vanaf 2016. Het financieel draagvlak in deze simulatie (dat resulteert uit de verwerking van de aanpassingen in exploitatie-ontvangsten en – uitgaven) laat leningslasten (aflossingen en intresten) toe van ca. € 500.000. De leningslasten zijn - als gevolg van de nieuwe leningen – gegroeid naar ruim € 621.000.

De investeringen in de simulatie 2014-2019 bedragen € 7,2 mio. Daarvan wordt ca. € 2 mio gefinancierd met desinvesteringen en investeringssubsidies en het saldo met leningen. De negatieve AFM is duidelijk te wijten aan de hogere leningslasten ten gevolge van de nieuw ingeschreven leningen, of anders: het investeringsvolume opgenomen in deze simulatie ligt te hoog en kan NIET worden gedragen.

In bijgaande aangepaste simulatie is het investeringsvolume verminderd met € 2 mio. Dat betekent dat er ook (voor hetzelfde bedrag) minder moet worden geleend. Het investeringsvolume over 2014-2019 bedraagt dan nog € 5,2 mio. Hiermee kan het financieel evenwicht WEL worden behaald.

Conclusie

Vertrekkende van de huidige simulatie kan een budget en meerjarenplan 2014-2019 worden opgemaakt die voldoen aan de voorwaarden van financieel evenwicht. Het investeringsvolume dient dan met ca. € 2 mio te worden verminderd.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by a cursive name, and a long horizontal flourish extending to the right.

Marc Maebe

Managing Director Q&A

SCHEMA M2 : STAAT VAN FINANCFEEL EVENWICHT

GEMEENTE PEPINGEN



Rekening Budget Budget Budget Budget Budget

| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|------|------|------|------|------|------|
|------|------|------|------|------|------|

RESULTAAT OP KASBASIS

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|---|-----------------|-------------------|-------------------|-----------------|----------------|-----------------|
| I. Exploitatie (B-A) | 369.116 | 25.317 | 295.305 | 244.639 | 295.505 | 311.934 |
| A. Uitgaven | 4.706.443 | 4.848.912 | 4.716.102 | 4.862.656 | 4.910.113 | 4.994.372 |
| B. Ontvangsten | 5.075.559 | 4.874.229 | 5.011.407 | 5.107.295 | 5.205.618 | 5.306.306 |
| 1. Belastingen en boetes, algemene werkingsbijdragen, ... | 3.377.568 | 3.256.066 | 3.316.832 | 3.378.807 | 3.442.015 | 3.506.479 |
| a. Belastingen en boetes | 3.377.568 | 3.256.066 | 3.316.832 | 3.378.807 | 3.442.015 | 3.506.479 |
| b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar | | | | | | |
| 2. Overige | 1.697.990 | 1.618.164 | 1.694.575 | 1.728.488 | 1.763.603 | 1.799.827 |
| II. Investerings (B-A) | -553.063 | -1.093.315 | -1.027.621 | -170.621 | -76.521 | -224.071 |
| A. Uitgaven | 694.524 | 1.811.687 | 1.778.015 | 321.015 | 377.665 | 224.071 |
| 1. Toegestane investeringssubsidies | 0 | 186.754 | 50.000 | 50.000 | 50.000 | 50.000 |
| 2. Investeringsuitgaven | 694.524 | 1.624.934 | 1.728.015 | 271.015 | 327.665 | 174.071 |
| B. Ontvangsten | 141.461 | 718.372 | 750.394 | 150.394 | 301.144 | 0 |
| 1. Prefinanciering van investeringssubsidies | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Investeringsubsidies | 141.461 | 368.272 | 750.394 | 150.394 | 301.144 | 0 |
| 3. Desinvesteringen en overige | 0 | 350.100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| III. Andere (B-A) | 196.840 | 979.750 | 839.207 | 57.584 | -44.081 | 119.494 |
| A. Uitgaven | 303.160 | 638.056 | 310.793 | 272.416 | 290.081 | 310.506 |
| 1. Aflossing financiële schulden | 303.160 | 345.678 | 310.793 | 272.416 | 290.081 | 310.506 |
| a. Periodieke aflossingen | 303.160 | 345.678 | 310.793 | 272.416 | 290.081 | 310.506 |
| b. Niet-periodieke aflossingen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Toegestane leningen | 0 | 292.378 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Overige transacties | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B. Ontvangsten | 500.000 | 1.617.806 | 1.150.000 | 330.000 | 246.000 | 430.000 |
| 1. Op te nemen leningen en leasing | 500.000 | 1.240.000 | 1.150.000 | 330.000 | 246.000 | 430.000 |
| 2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden | 0 | 377.806 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| a. Periodieke terugvorderingen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| b. Niet-periodieke terugvorderingen | 0 | 377.806 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Overige transacties | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III) | 12.892 | -88.248 | 106.891 | 131.602 | 174.903 | 207.357 |

SCHEMA M2 : STAAT VAN FINANCFEEL EVENWICHT

GEMEENTE PEPINGEN



| Rekening | Budget | Budget | Budget | Budget | Budget |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |

| | | | | | |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 0 | 172.399 | 84.151 | 191.042 | 322.644 | 497.547 |
| 159.507 | | | | | |
| 159.507 | 172.399 | 84.151 | 191.042 | 322.644 | 497.547 |
| 172.399 | 84.151 | 191.042 | 322.644 | 497.547 | 704.904 |

| | | | | | |
|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 27.839 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27.839 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 144.560 | 84.151 | 191.042 | 322.644 | 497.547 | 704.904 |
|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|

| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|------|------|------|------|------|------|
|------|------|------|------|------|------|

| | | | | | |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 500.224 | 179.973 | 477.058 | 425.354 | 474.681 | 494.598 |
| 5.075.559 | 4.874.229 | 5.011.407 | 5.107.295 | 5.205.618 | 5.306.306 |
| 4.575.335 | 4.694.256 | 4.534.349 | 4.681.941 | 4.730.937 | 4.811.709 |
| 4.706.443 | 4.848.912 | 4.716.102 | 4.862.656 | 4.910.113 | 4.994.372 |
| 131.108 | 154.656 | 181.753 | 180.714 | 179.176 | 182.663 |
| 131.108 | 154.656 | 181.753 | 180.714 | 179.176 | 182.663 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 434.269 | 500.334 | 492.546 | 453.131 | 469.257 | 493.169 |
| 303.160 | 345.678 | 310.793 | 272.416 | 290.081 | 310.506 |
| 303.160 | 345.678 | 310.793 | 272.416 | 290.081 | 310.506 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 131.108 | 154.656 | 181.753 | 180.714 | 179.176 | 182.663 |

| | | | | | |
|---------------|-----------------|----------------|----------------|--------------|--------------|
| 65.955 | -320.361 | -15.488 | -27.777 | 5.424 | 1.428 |
|---------------|-----------------|----------------|----------------|--------------|--------------|

AUTOFINANCIERINGSMARGE

| |
|--|
| I. Financieel draagvlak (A - B) |
| A. Exploitatieontvangsten |
| B. Exploitatie-uitgaven excl. nettokosten van schulden (1-2) |
| 1. Exploitatie-uitgaven |
| 2. Nettokosten van de schulden |
| Kosten van de schulden |
| Terugvordering van kosten van schulden |
| II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B) |
| A. Netto-aflossingen van schulden (1-2) |
| 1. Aflossing financiële schulden |
| 2. Terugvordering van aflossingen |
| Terugvorderingen aflossingen toegestane leningen |
| Vorderingen wegens prefinanciering investeringssubsidies |
| B. Nettokosten van schulden |
| III. Autofinancieringsmarge (I-II) |